

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ
ДОМАМИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
специализации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 766

Екатеринбург 2018

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный профессионально-педагогический
университет»
Институт гуманитарного и социально-экономического образования
Кафедра документоведения, истории и правового обеспечения

К ЗАЩИТЕ ДОПУСКАЮ:
Заведующий кафедрой ДПО
_____ М.Б. Ларионова
«___» _____ 20__ г.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО УПРАВЛЕНИЮ МНОГОКВАРТИРНЫМИ
ДОМАМИ

Выпускная квалификационная работа
по направлению подготовки 44.03.04 Профессиональное обучение
(по отраслям)
профиля подготовки «Правоведение и правоохранительная деятельность»
профилизации «Административное право»

Идентификационный код ВКР: 766

Исполнитель:

студент группы ПУ – 513 АП

А.А.Чернышов

Руководитель:

доцент кафедры ДПО,
канд. юрид. наук

М.В. Снегирёва

Нормоконтролер:

ст. преподаватель кафедры ДПО

И.Е. Сафронович

Екатеринбург 2018

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	5
1.1. Понятие юридического лица как субъекта административного правонарушения.....	5
1.2. Особенности административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности.....	12
1.3. Состав административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, совершенного юридическим лицом....	16
2. ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧАЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ.....	25
2.1. Предупреждение как вид административного наказания юридических лиц.....	25
2.2. Административный штраф как вид административного наказания юридических лиц.....	28
3. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ.....	38
3.1. Административная ответственность.....	38
3.2. Проблемы привлечения управляющей компании к административной ответственности.....	45
4.МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	62
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	66

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время весьма актуальной и требующей дополнительного научного исследования представляется проблематика такого вида публично-правовой ответственности управляющих компаний, как административная ответственность юридических лиц. По своей природе ответственность – это та часть государственного принуждения, которая предполагает применение санкции правовой нормы.

В ситуации, когда убеждающая роль правового запрета реализована, но не дала ожидаемого положительного результата, наступает период выполнения предусмотренного законом неблагоприятного для нарушителя варианта развития событий. Государство, опираясь на свой аппарат принуждения, используя определенные материальные ресурсы, реализует закрепленные правом процедуры по привлечению к ответственности.

Правовое регулирование управленческих общественных отношений осуществляется посредством разнообразных норм и институтов административного права, особое место среди которых занимает институт административной ответственности. Очевидно, что установленная законом возможность привлечения к административной ответственности удерживает значительное количество компаний от противоправного поведения.

Административная ответственность наряду с уголовной, гражданской и дисциплинарной является одним из видов юридической ответственности, устанавливаемой государством путем издания правовых норм, определяющих основания ответственности, меры, которые могут применяться к нарушителям, а также порядок рассмотрения дел о правонарушениях и исполнения этих мер.

В административном праве из всех многочисленных мер административного принуждения (досмотр, реквизиция, задержание, изъятие и т.д.) только назначение административного наказания влечет наступление административной ответственности. Следовательно, административная

ответственность - это реализация административно-правовых санкций, применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам.

Спецификой данной работы является изучение особого института - административной ответственности управляющих компаний.

Целью написания дипломной работы является изучение современного административного законодательства и рассмотрение проблем административной ответственности управляющих компаний.

Для достижения поставленной цели намечен ряд задач:

проанализировать понятие административной ответственности;

Исследовать как происходит деятельность по управлению многоквартирными домами;

Рассмотреть основные виды административных наказаний, назначаемых управляющим компаниям за совершенные ими административные правонарушения;

Разобрать принцип работы надзорных органов в лице департамента жилищного надзора;

1. ЮРИДИЧЕСКОЕ ЛИЦО КАК СУБЪЕКТ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ В СФЕРЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

1.1 Понятие юридического лица как субъекта административного правонарушения

Согласно пункту 1 статьи 48 Гражданского Кодекса РФ (далее по тексту - ГК РФ), юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде¹. Исходя из вышеназванного определения, можно вывести следующие четыре признака юридического лица².

Во-первых, юридическое лицо имеет организационное единство, то есть обладает определенной иерархичностью органов управления, составляющими структуру юридического лица. Но в этот признак входит не только внутренняя структура, но и внешняя, в частности у юридического лица могут быть обособленные подразделения: филиалы и представительства.

Во-вторых, для юридического лица характерна имущественная обособленность, что является основой гражданской правоспособности лица, предпосылкой осуществления самостоятельно предпринимательской деятельности.

В-третьих, самостоятельная имущественная ответственность. По общему правилу, юридическое лицо отвечает своим имуществом

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142.

² Иванова Е. В. Предпринимательское право: учебник для академического бакалавриата. М.: Издательство Юрайт, 2015. 269 с.

по своим обязательствам и не отвечает по обязательствам своих учредителей. Но из этого правила есть исключения.

В-четвертых, юридическое лицо выступает в гражданском обороте от своего имени. Наименование - средство его индивидуализации, с указанием на организационно-правовую форму.

Кроме того, юридическое лицо обладает правосубъектностью, что позволяет ему быть участником общественных отношений, а значит юридическое лицо является субъектом права. Однако необходимо различать понятия «субъект права» и «субъект правоотношения». Субъект правоотношения - лицо, реализующее свои права и обязанности в конкретном правоотношении, а субъект права – потенциальный участник правоотношений.

Вне зависимости от отрасли права понятие «субъект права» является ключевым и играет важную роль при определении основных институтов отрасли. В связи с этим, понятие «субъект права» в каждой отрасли права имеет свои особенности.

В конце XIX – начале XX вв. под понятием «субъект права» понимался лишь носитель субъективных прав. Г.Ф. Шершеневич считал, что понятие «субъект» в юридических отношениях имеет двоякое значение: с активной стороны как носитель права и с пассивной стороны в качестве носителя обязанности¹.

По мнению Д.Н. Бахраха, субъектами административного права следует признать участников управленческих отношений, которых административно-правовые нормы наделили правами и обязанностями, способностью вступать в административно-правовые отношения². Представляется правильным считать данное понимание верным.

¹ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. М., 1912. Вып. 3. С. 574.

² Бахрах, Д. Н. Система субъектов советского административного права / Д. Н. Бахрах // Советское государство и право. 1986. № 2. С. 41.

Не менее важным является различать понятия «субъект ответственности» и «субъект правонарушения». Лицо, совершившее административное правонарушение (субъект правонарушения), привлекается к административной ответственности, следовательно, становится субъектом административной ответственности. Однако, в ряде случаев, лицо, являющееся субъектом административного правонарушения, освобождается от административной ответственности.

Субъект административного правонарушения – это обязательный элемент, без которого деяние не может квалифицироваться как административное правонарушение и не наступает административная ответственность. В отличие от состава преступления, предусмотренного уголовным законом, субъектами, привлекаемыми к административной ответственности, выступают как физические, так и юридические лица. Под физическими лицами как субъектами административного правонарушения понимаются граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства, достигшие шестнадцатилетнего возраста¹.

Как было сказано выше, субъектами административной ответственности выступают и юридические лица.

В теории гражданского права выделяются различные классификации юридических лиц, в частности, в зависимости от целей делятся на коммерческие и некоммерческие; в зависимости от членства на корпоративные и унитарные². Каждая из этих классификаций делится на более узкие группы, в частности, коммерческие делятся на хозяйственные общества, хозяйственные товарищества, хозяйственные партнерства, производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия, крестьянские (фермерские) хозяйства.

¹ Колесниченко Ю.Ю. «Административная ответственность юридических лиц». Москва, МГЮА. 1999. С. 26.

² Балашов А. И. Предпринимательское право для экономистов: учебник и практикум для академического бакалавриата / А. И. Балашов, В. Г. Беляков. Москва: Юрайт, 2016. С. 34.

Независимо от организационно-правовой формы, с момента регистрации в качестве юридического лица, данное лицо, в случае совершения правонарушения несет административную ответственность, предусмотренную для юридических лиц, то есть становится субъектом административного правонарушения. Иностранные юридические лица несут административную ответственность на общих основаниях, в случае совершения административного правонарушения на территории Российской Федерации.

Юридические лица привлекаются к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее по тексту – КоАП РФ) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Для привлечения юридического лица к административной ответственности необходимо установить виновность лица, для этого важно доказать, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных КоАП РФ, но оно не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению. Виновное физическое лицо несет административную или уголовную ответственность независимо от назначения административного наказания юридическому лицу, аналогично юридическое лицо не освобождается от административной ответственности в случае назначения наказания физическому лицу.

Институт административной ответственности юридических лиц относительно зрелый, в теории административного права высказываются разные точки зрения относительно того, когда же именно сформировался данный институт и какие этапы он прошел. Развитие института административной ответственности юридических лиц в отечественном административном праве некоторыми учеными рассматривается через призму трех периодов его законодательного оформления и совершенствования. Первый период – с 1917 по 1961 гг., второй – с 1961

по 1981 гг., третий – с 1981 до 1991 гг.¹. Не все авторы соглашаются с данной периодизацией, к примеру, Л.А. Косицына полагает, что временной отрезок с 1991 г. по настоящее время также представляет собой два отдельных периода развития законодательства об административной ответственности юридических лиц. Поэтому четвертый период следует рассматривать с 1991 по 2002 гг., характеризующийся наиболее бурным и динамичным законодательным обособлением норм об административной ответственности субъектов данного вида, и пятый – с 2002 г. по настоящее время – период кодификации подавляющего большинства норм об административной ответственности юридических лиц в КоАП РФ².

Считается, что до 1960-х годов прошлого столетия термин «административная ответственность организаций» как таковой не применялся, но налагались финансовые санкции на коллективные субъекты. В то же время противники данной позиции утверждали, что административная ответственность учреждений, предприятий, организаций существовала и приводили в пример Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 7 апреля 1959 г. «Об участии колхозов, совхозов, промышленных, транспортных, строительных и других предприятий и хозяйственных организаций в строительстве и ремонте дорог», где говорится о штрафе, налагаемом на вышеперечисленных субъектов за уклонение от участия в дорожных работах.

На втором этапе административная ответственность юридических лиц пошла по пути ограничения применения административных взысканий. Фактически в период с 1961 по 1981 административная ответственность к юридическим лицам не применялась. В качестве подтверждения данной позиции можно привести Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июня 1961 г. «О дальнейшем ограничении применения штрафов, налагаемых

¹ Петров М.П. Административная ответственность организаций (юридических лиц): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998. С. 7.

² Л.А. Косицына «Административная ответственность юридических лиц за нарушение таможенных правил». Омск: Омская юридическая академия. 2006. С 23.

в административном порядке», в соответствии с которым признавалось нецелесообразным применение административных взысканий к учреждениям, предприятиям и организациям, в связи с тем, что действительные виновники- должностные лица, совершившие нарушения оставались безнаказанными.

До 1980-х годов административная ответственность фактически ставилась в один ряд с уголовной на том основании, что она защищает одни и те же общественные отношения, а так как привлечение к уголовной ответственности юридических лиц невозможно, то и к числу субъектов административной ответственности их относить нельзя.

На третьем этапе были приняты важные указы, в частности, Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1981 г. «О порядке введения в действие Основ законодательства Союза ССР и союзных республик об административных правонарушениях» упоминал об административной ответственности юридических лиц в административном порядке. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 февраля 1984 г. № 10864-X «Об экономической зоне СССР» предусматривал административную ответственность юридических лиц за совершение предусмотренных Указом нарушений в пределах экономической зоны.

Начало четвертого периода административисты датируют 25 апреля 1991 г. – принятием Земельного кодекса РСФСР¹, ст. 125 которого устанавливала административную ответственность организаций за нарушения земельного законодательства. После чего развитие института административной ответственности юридических лиц стало набирать обороты, стали приниматься как нормативные правовые акты, в том числе и кодифицированные, так и подзаконные, а также акты субъектов РФ.

¹ Земельный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 25.04.1991 № 1103-1 (ред. от 24.12.1993) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/doc/cons_doc_LAW_66/

В целом, вплоть до окончания четвертого периода, законодательство об административной ответственности юридических лиц развивалось непоследовательно, без достаточного определения законодательной перспективы, а на уровне субъектов Российской Федерации даже не согласовываясь с федеральным законодательством¹.

Проанализировав научные работы, в частности работы В.Р. Якупова, Э.А. Кононова, Н.А. Морозовой и др., направленные на изучение процесса становления института административной ответственности, можно сделать вывод, что административная ответственность имела место в правовой системе России, начиная с послереволюционного периода. Однако, в отдельные периоды времени в усеченном виде.

До 2002 года для российского законодательства была характерна разбросанность норм об административной ответственности в области предпринимательской деятельности. В частности, статья 2 Закона РФ от 17 декабря 1992 г. N 4121-I «Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства» предусматривала наложение штрафа на предприятия, выполняющие проектные, строительно-монтажные работы, производящие строительные материалы, конструкции и изделия, являющиеся заказчиком в строительстве или совмещающие функции заказчика и подрядчика в размере от ста тысяч рублей до одного миллиона.

Федеральный закон от 8 июля 1999 г. № 143-ФЗ «Об административной ответственности юридических лиц (организаций) и индивидуальных предпринимателей за правонарушения в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» в качестве видов административных наказаний предусматривал наложение штрафа в размере от ста до тысячи минимальных размеров оплаты труда, а также

¹ Л.А. Косицына «Административная ответственность юридических лиц за нарушение таможенных правил». Омск: Омская юридическая академия. 2006. С. 24.

конфискацию этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в соответствующих таре и (или) упаковке или без таковой.

Градостроительный кодекс от 7 мая 1998 г. №73-ФЗ за нарушения норм в области градостроительства предусматривал наложение штрафа на юридических лиц в размере от двадцати до двухсот минимальных размеров оплаты труда.

Кроме того, вышеназванные законы содержали бланкетные нормы о производстве по делам об административных правонарушениях, которые отсылали к Кодексу РСФСР об административных правонарушениях.

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях предусматривал ответственность в сфере предпринимательской деятельности лишь в одной главе 12 «Административные правонарушения в области торговли и финансов». С введением КоАП РФ в действие, число составов, административно наказуемых деяний, значительно увеличилось. Нормы, предусматривающие ответственность в сфере предпринимательской деятельности, приняли своего рода структурированность.

1.2 Особенности административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности

Административная ответственность юридических лиц выражается в применении к правонарушителям административных наказаний, предусмотренных санкциями статей особенной части КоАП РФ. Административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности имеет ряд отличительных черт.

Начнем с того, что же такое предпринимательская деятельность. Согласно статье 2 ГК РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами,

зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке. Значение закреплённого термина предпринимательской деятельности сложно переоценить. В частности, легальное определение необходимо для верного и правильного применения материальных норм гражданского права, для правильного применения процессуальных норм, а также для правильного применения норм об ответственности. Так, Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.11.2004 N 23 (ред. от 07.07.2015) «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» гласит, что при решении вопроса о наличии в действиях лица признаков состава преступления, предусмотренного статьёй 171 УК РФ, судам следует выяснять, соответствуют ли эти действия указанным в пункте 1 статьи 2 ГК РФ признакам предпринимательской деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг, которая осуществляется самостоятельно на свой риск лицом, зарегистрированным в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя¹.

Рассмотрим признаки предпринимательской деятельности подробнее.

Первый признак - самостоятельность. В литературе самостоятельность принято разделять на имущественную и организационную самостоятельность². Организационная самостоятельность означает наличие возможности независимого принятия решений, независимость субъекта от иных частных лиц, государственных органов, свободу в выборе вида данной деятельности, формы ее осуществления и конкретной реализации данного вида деятельности. Имущественная самостоятельность – наличие обособленного имущества, которое позволяет реализовывать свою деятельность. Границы самостоятельности устанавливаются законом,

¹ О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве: Постановление Пленума ВС от 18.11.2004 №23 // Рос. газ. 2004. №3648. С.35

² Беляева О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. М.: «КОНТРАКТ»: «ИНФРА- М». 2009. С. 2.

выражаются в правоспособности, которую чаще всего делят на общую (универсальную) – способность юридического лица приобретать, иметь любые субъективные права и нести любые обязанности, необходимые для осуществления деятельности юридического лица; специальную – предполагает лишь участие в определенном круге отношений и, соответственно, предполагает возможность иметь права и нести обязанности, необходимые только для участия в конкретно этих отношениях (например, унитарные предприятия – могут заниматься тем, что предписано). Ряд авторов выделяют исключительную правоспособность, подразумевая лицензируемые виды деятельности. Кроме названных границ существуют организационные рамки – организационно-правовые формы осуществления предпринимательской деятельности, которые поименованы в законе и не могут быть расширительно истолкованы.

Второй признак – рисковый характер. Под предпринимательским риском понимается опасность или угроза того, что предприниматель понесет потери в виде дополнительных расходов либо получение меньшей прибыли, чем рассчитывалось.

Третий признак – направленность на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, предоставления услуг. Данный признак не получил легальной расшифровки, практика не выработала твердых критериев относительно того, что следует понимать под направленностью на систематическое получение прибыли. Однако, можно сделать вывод, что направленность на систематическое получение прибыли – субъект желал и хотел получать систематически прибыль. В связи с отсутствием четких критериев для установления факта направленности воли на систематическое извлечение прибыли необходимо оценивать объем деятельности, объем полученной прибыли и существо самой сделки.

Четвертый признак – формальный, государственная регистрация. В соответствии с законодательством РФ без государственной регистрации нельзя осуществлять предпринимательскую деятельность.

Административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности применяется вследствие нарушения правил, регулирующих осуществление предпринимательской деятельности. Причем следует понимать указанные правила в широком смысле, включая в данное понятие не только само осуществление предпринимательской деятельности, производственный процесс, но и нормы и правила, регулирующие процедуру регистрации юридического лица, реорганизацию и ликвидацию юридического лица. Вред, который может быть причинен в результате совершения административного правонарушения в ходе осуществления лицом предпринимательской деятельности носит многосторонний характер. По мнению Я.Н. Чапурных, нарушение правил осуществления предпринимательской деятельности несет в себе реальную угрозу как экономической, так и национальной безопасности в РФ в целом, так как уровень развития правил предопределяет состояние всех сфер социальной и политической жизни страны¹.

Следующей особенностью является тот факт, что юридическое лицо, выступая субъектом административной ответственности, является самостоятельным, несет ответственность независимо от привлечения физического лица, будь то руководитель иной работник данного юридического лица, к ответственности.

Административная ответственность применяется к юридическому лицу независимо от организационно-правовой формы, вида предпринимательской деятельности, которую осуществляет юридическое лицо. Но необходимо обратить внимание на то, что организационно-правовая форма юридического лица имеет значение как элемент характеристики юридического лица в административном праве в целом, с целью уточнения способов управления данным юридическим лицом, имеющихся прав у участников данного

¹ Чапурных Я.Н. «Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности»: дис. ... кан.юрид.наук. М., 2009. С.26.

юридического лица, а также прав самого юридического лица, на имеющееся имущество.

Статья 3.2 КоАП РФ закрепляет закрытый перечень видов административных наказаний, которые применяются ко всем субъектам административной ответственности. Однако в отношении юридических лиц применяются лишь следующие виды наказаний: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности, что непосредственно предусмотрено частью 2 статьи 3.2 КоАП РФ.

Следующей особенностью применения административной ответственности являются, установленные статьей 29 АПК РФ положения. Согласно данной статье арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений, связанные с осуществлением организациями предпринимательской и иной экономической деятельности об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

1.3 Состав административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности, совершенного юридическим лицом

КоАП РФ под административным правонарушением понимает противоправное, виновное действие или бездействие как физического, так и юридического лица, за которое законодательством об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Из этого определения можно вывести следующие признаки административного правонарушения:

1. Противоправность. Деяние не может быть признано административным правонарушением, а, следовательно, лицо не может быть привлечено к административной ответственности, если при этом такое деяние не нарушает норм права.

2. Виновность. Деяние не может быть признано административным правонарушением в отсутствие вины лица. вина физического лица выражается в двух формах: умысла и неосторожности. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, установленных законом, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

3. Наказуемость. За совершение данного деяния предусмотрена административная ответственность, установленная нормой в КоАП РФ или законах субъектов об административных правонарушениях.

4. В законе не указывается такой признак, как общественная опасность, однако нельзя однозначно сказать, что он не проявляется в административных правонарушениях. Общественная опасность – это признак, характеризующий соответствующее противоправное деяние, заключающееся в способности деяния причинить вред охраняемым законом интересам. В литературе данной вопрос является довольно дискуссионным. Ряд авторов, например, Козлов Ю.М.¹, Лазарев Б.М.², Марцев А.И.³ придерживается мнения, что общественная опасность является самостоятельным полноценным признаком административного правонарушения наравне с виновностью, противоправностью и наказуемостью. Другие, в частности Якуба О.М.⁴

¹ Административное право: учебник / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. М.: Юрист. 2001. С. 316.

² Лазарев Б.М. Административные правонарушения и ответственность за их совершение// Советское государство и право. 1985. №8. С. 30-40.

³ Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. Омск, 2000. С. 67.

⁴ Якуба О.М. Административная ответственность. М., 1972. С. 38.

Алехин А.П.¹ считают, что общественная опасность характеризует исключительно преступления, а для административных правонарушений характерна общественная вредность. Третьи считают, что общественная опасность

и общественная вредность термины тождественные, а значит и дискуссия на эту тему беспредметна. По-нашему мнению, тот факт, что законодатель не указал в числе прочих признаков общественную опасность, не является однозначным основанием не относить данный признак к числу названных. Обязательный элемент состава административного правонарушения объект, на который посягает субъект правонарушения, то есть в результате совершенного административного правонарушения существуют общественные отношения, которым причиняется вред. Следовательно, признак общественной опасности характеризует как преступление, так и правонарушение.

Значительное число исследователей, в числе которых Бахрах Д.Н., Россинский Б.В., Старилов Ю.Н., Москвина Ю.В. в число признаков добавляют деяние² (в форме действия или бездействия), то есть невыполнение обязанностей, требований, нарушение установленных запретов в активной или пассивной форме. Однако, трудно согласиться с этим мнением, так как деяние скорее признак не административного правонарушения, а объективной стороны состава административного правонарушения.

Юридический состав административного правонарушения – это необходимое основание для всех видов юридической ответственности, административная не является исключением.

Состав любого административного правонарушения состоит из четырех элементов: субъекта правонарушения (юридическое лицо),

¹ Алехин А.П. Административная ответственность за правонарушения на транспорте. М., 1968. С. 4.

² Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. 3-е изд., пересмотр, и доп. М.: Норма, 2007. С. 456.

объекта (общественного отношения, регулируемого нарушенной нормой), объективной стороны (противоправного деяния) и субъективной стороны. Однако в теории административного права существует спор относительно того, все ли элементы состава характерны для правонарушения, совершенного юридическим лицом. Ряд авторов высказывают мнение, согласно которому в составе административного правонарушения, совершенного юридическим лицом, лишь три элемента: объект, объективная сторона и субъект.

Объект посягательства - регулируемые и охраняемые административным правом общественные отношения. Общим объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, регулируемые нормами административного, кроме того могут быть урегулированы нормами конституционного, экологического, таможенного, трудового, земельного, финансового и других отраслей права. В качестве родового объекта административного правонарушения выступают: личность, жизнь и здоровье граждан, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок; отношения в сфере экономики; установленный порядок управления. Видовой объект представляет более узкую группу общественных отношений, сходных по ряду признаков. Например, глава 11 КоАП РФ посвящена административным правонарушениям на транспорте, в рамках этой главы можно выделить несколько видовых объектов, в частности общественные отношения на железнодорожном транспорте, водном или воздушном. Непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения, которым причиняется вред определенным противоправным деянием.

Объективная сторона административного правонарушения представляет собой внешние признаки, которые характеризуют как противоправное деяние, так и результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями. В качестве дополнительных

признаков объективной стороны выступают место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.

Объективную сторону сложно представлять единообразно, учитывая значительное многообразие ее проявления в конкретных составах преступлений.

Объективную сторону характеризуют и такие признаки, как повторность, злостность, систематичность противоправного посягательства, длящееся правонарушение. Повторность предусмотрена большинством статей КоАП РФ и подразумевает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному наказанию. Данный признак служит обстоятельством, отягчающим ответственность, и, следовательно, влечет более строгое административное наказание. Признак злостности характеризует четко выраженное нежелание правонарушителя подчиниться повторяемо предъявляемым законным требованиям, предупреждениям полномочного должностного лица. Систематичность – это признак объективной стороны, при котором правонарушение, совершаемое в течение года несколько раз (более трех нарушений), в одной сфере, одним и тем же субъектом. Совершение правонарушения подразумевает наступление общественно-вредных последствий, т.е. результата совершения правонарушения, причем между противоправным деянием и общественно-вредными последствиями должна быть причинно-следственная связь.

Субъектом административного правонарушения в сфере предпринимательской деятельности признается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, совершивший общественно-вредное деяние и способный нести административную ответственность.

Субъективная сторона административного правонарушения – это психологическая составляющая противоправного деяния, внутренняя

характеристика отношения лица, к совершенному административному правонарушению.

Элементы субъективной стороны административного правонарушения делятся на обязательные и факультативные. К обязательным относится вина, а к факультативным цель и мотив.

Вина – это сознательное, волевое отношение субъекта к совершенному им деянию и к наступившим последствиям, выраженное в форме умысла или неосторожности. В совершенном правонарушении физическим лицом нетрудно определить наличие и форму вины, чего не скажешь о вине юридического лица. Юридическое лицо – это фикция, поэтому вопрос вины юридического лица всегда оставался дискуссионным¹.

В КоАП РФ четкого понятия «Вина юридического лица» не дается. Согласно статье 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности, только если его вина будет установлена. Кроме того, лицо считается невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законом порядке и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

В силу статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Данная формулировка весьма расплывчата, в частности, в вопросе установления наличия возможности соблюдения правил и норм юридическим лицом.

Однако, виновность является одним из обязательных признаков административного правонарушения в соответствии с легальным понятием «Административного правонарушения», закрепленного в статье 2.1 КоАП РФ.

¹ Суханова Е.А. Гражданское право. М., 2014. Т.1. С.115.

Д.И. Черкаев писал, что «является невозможным использование в отношении юридического лица классического понимания вины (субъективной стороны состава правонарушения) как психического отношения лица к совершаемому им противоправному деянию, имеющему интеллектуальный и волевые моменты. Указанное классическое понимание вины применимо только к физическим лицам»¹.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что вина должна быть установлена как в отношении физических, так и юридических, однако понимание вины физических и юридических лиц будет иметь разное наполнение.

В связи с чем, в литературе имеется точка зрения о двух подходах к пониманию «вины»: объективный и субъективный подходы². С точки зрения субъективного подхода, вина юридического лица определяется через вину руководителей или иных работников. Объективный подход определяет вину через противоправность, совершенного деяния.

Однако, подход определяется в зависимости от характеризующих признаков, присущих конкретному деянию. Это подтверждают и акты Конституционного суда РФ. В Определении от 14 декабря 2000 г. № 244-О «По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» Конституционный Суд РФ придерживался следующей позиции: вина организации при нарушении законодательства о контрольно-кассовых машинах проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от имени организации, и заключается

¹ Черкаев Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С. 51.

² Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2000. С. 345

в необеспечении выполнения правил физическими лицами (конкретными работниками), действующими от имени организации¹.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П² Конституционный Суд РФ использует объективный подход и определяет вину юридического лица не через вину физических лиц, а через объективные обстоятельства. В данном случае Конституционный суд установил невиновность юридического лица в связи с чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми для этого лица препятствиями, находящимися вне его контроля, а также было установлено, что лицо, нарушившее таможенные правила, действовало с той степенью заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения таможенных обязанностей, и со стороны юридического лица к этому были приняты все меры.

В теории относительно того, какой подход предпочтительнее использовать достаточно сторонников и субъективного подхода, в частности Ю.Ю. Колесниченко, А.Д. Воробьева, Ф.Л. Рабинович, и объективного подхода, например, Б.И. Пугинский, Б.В. Волженкин.

Нельзя не заметить, что проблема необходимости введения легального и конкретного понятия вины юридического лица сформировалась и существует в нашем законодательстве.

Цель – тот результат, который стремится достигнуть правонарушитель; желаемые последствия, которые должны наступить в результате совершения конкретного деяния.

¹ По жалобам граждан А.И. Косика и Т.Ш. Кенчхадзе на нарушение их конституционных прав положениями абзаца шестого статьи 6 и абзаца второй части первой статьи 7 Закона Российской Федерации «О применении контрольно-кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением: Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. № 244-О // Вестник Конституционного Суда РФ. № 2. 2001. С.60.

² По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса: Постановление Конституционного Суда РФ от 27 апреля 2001 г. № 7-П [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31170

Мотив - явление, побуждающее правонарушителя к совершению противоправного деяния, связанная с удовлетворением его потребностей.

Цели и мотивы в конкретных составах имеют разные значение, они могут выступать как в качестве обязательного признака основного состава правонарушения, так и квалифицированного признака отдельных составов правонарушений, являться обстоятельством как отягчающим, так и смягчающим административную ответственность.

Квалификация административного правонарушения предполагает наличие состава правонарушения - субъективных и объективных элементов, позволяющих установить наличие признаков противоправного деяния или их отсутствие. В последнем случае производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению.

2. ВИДЫ АДМИНИСТРАТИВНЫХ НАКАЗАНИЙ, НАЗНАЧАЕМЫХ В ОТНОШЕНИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

2.1 Предупреждение как вид административного наказания юридических лиц

Согласно ч.2 ст. 3.2. КоАП в отношении юридического лица могут применяться следующие административные наказания: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, административное приостановление деятельности.

Предупреждение - мера административного наказания, которая выражается в официальном порицании юридического лица. Предупреждение применяется за совершение незначительных правонарушений. Данная мера выносится в виде письменного акта, как правило, в форме предписания об устранении нарушений либо прекращении нарушений.

Следует различать понятия «письменное предупреждение» и «устное замечание». Устное замечание не является мерой административного наказания. Устное замечание объявляется уполномоченным лицом, будь то судья, орган, должностное лицо, которое рассматривало дело о конкретном административном правонарушении, однако лицо не было привлечено к административной ответственности в силу малозначительности содеянного¹.

В силу части 1 статьи 3.3 КоАП РФ предупреждение применяется исключительно в качестве основного наказания за совершение незначительных административных правонарушений, а также по отношению к лицам, которые впервые совершили правонарушение. Данный вид наказания действует в пределах одного года, в случае если лицо в течение

¹ Березницкий, А.Г. Административная юридический лиц: дис. канд.юр.наук: 12.00.14. Москва, 2003. С.153-154.

действия данного срока повторно совершает административное правонарушение, к нему может быть применен более строгий вид ответственности.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Предупреждение — самая легкая по карательному воздействию на лиц мера административного наказания. В связи с чем, ряд авторов рассматривают предупреждение как моральную категорию, нежели юридическую. Однако с этим мнением трудно согласиться, ведь предупреждение, как и иные виды наказаний несет за собой ряд юридических последствий, неблагоприятных для правонарушителя. Как было сказано выше, субъект ответственности в течение года считается лицом, привлеченным к административной ответственности, следовательно, в случае повторного административного правонарушения, наличие ранее выданного и действующего предписания, может стать отягчающим обстоятельством.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. N 316-ФЗ был внесен ряд изменений о предупреждении, которые в первую очередь затронули субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно данным изменениям, в случае, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей Особенной части КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено лицу, являющемуся субъектом малого или среднего

предпринимательства осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 КоАП РФ.

Статья 4.1.1 введена вышеназванным законом впервые и посвящена непосредственно особенностям замены административного штрафа на предупреждение для лиц, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства. В частности, часть 3 данной статьи устанавливает невозможность применения дополнительных административных наказаний, в случае замены административного штрафа на предупреждение.

Однако, данная норма распространяет свое действие не на все составы, предусмотренные Особенной частью КоАП РФ. Часть 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ перечисляет ряд составов, при совершении которых, замена административного штрафа предупреждением запрещена, к таковым относятся следующие правонарушения: злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (статья 14.31 КоАП 27 РФ); манипулирование ценами на оптовом и (или) розничных рынках электрической энергии (мощности) (статья 14.31.2 КоАП РФ); заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий; координация экономической деятельности (статья 14.32 КоАП РФ), недобросовестная конкуренция (14.33 КоАП РФ); неповиновение законному распоряжению сотрудника органа государственной власти (19.3. КоАП РФ); невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль (19.5 КоАП РФ); неисполнение решения коллегиального органа, координирующего и организующего деятельность по противодействию терроризму (19.5.1 КоАП РФ); непредставление ходатайств, уведомлений (заявлений), сведений (информации) в федеральный антимонопольный орган (19.8 КоАП РФ);

непредоставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений о своей деятельности субъектами естественных монополий и (или) организациями коммунального комплекса (19.8.1 КоАП РФ); непредставление ходатайств, уведомлений (информации), сведений (информации) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на выполнение функций по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации (19.8.2 КоАП РФ); подделка документов, штампов, печатей или бланков, их использование, передача либо сбыт (19.23 КоАП РФ); представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета (части 2 и 3 статьи 19.27 КоАП РФ); представление ложных сведений при осуществлении миграционного учета (19.28 КоАП РФ); незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного или муниципального служащего (19.29 КоАП РФ); нарушение требований к ведению образовательной деятельности и организации образовательного процесса (19.30 КоАП РФ); невыполнение требований о представлении образцов продукции, документов или сведений, необходимых для осуществления государственного контроля (надзора) в сфере технического регулирования (19.33 КоАП РФ).

2.2 Административный штраф как вид административного наказания юридических лиц

Исследование данного вида наказания предлагается начать с определения понятия административного штрафа.

По мнению Румянцева О.Г. штраф (в общеюридическом смысле) – денежное взыскание, мера материального воздействия, применяемая в порядке, установленном законом или соглашением¹.

Б.М. Лазарев понимал под штрафом разовое денежное взыскание в конкретно определенной форме².

А. Б. Агапов считает, что штраф – это материальная санкция, выражающуюся в принудительном изъятии у гражданина в доход государства денежных средств, в сумме установленной законом³.

Ранее Кодекс РСФСР об административных правонарушениях содержал понятие штрафа. Согласно статье 27 названного Кодекса штраф – это денежное взыскание, налагаемое за административные правонарушения в случаях и пределах, предусмотренных Кодексом РСФСР об административных правонарушениях, выражающееся в величине, кратной минимальному размеру месячной оплаты труда (без учета районных коэффициентов), установленному законодательством Российской Федерации на момент окончания или пресечения правонарушения, а также в величине, кратной стоимости похищенного, утраченного, поврежденного имущества либо размеру незаконного дохода, полученного в результате административного правонарушения.

КоАП РФ, в отличие от Кодекса РСФСР об административных правонарушениях, содержит более лаконичное определение такого вида наказания. Вместе с тем, термин «штраф» был заменен на «административный штраф». В силу статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан, должностных лиц и юридических лиц.

¹ Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М.: Инфра-М. 1996. С. 276.

² Лазарев Б.М. Административная ответственность. М.: Московский рабочий. 1985. С. 15.

³ Агапов А.Б. Основы государственного управления в сфере информатизации в Российской Федерации. М.: Юрист. 1997. С. 56.

Наиболее полным и содержательным понятием является определение штрафа как материальной санкции, налагаемой органами государственной власти, должностными лицами или судом на юридических лиц, совершивших административное правонарушение в сфере государственного управления, которая выражается в принудительном взыскании в доход государства денежных средств, в размере, предусмотренном законом, и в порядке установленном КоАП РФ.

По своей правовой природе административный штраф – кара, назначаемая за административные правонарушения, применение которой означает наступление административной ответственности, влечет неблагоприятные последствия для лица, совершившего административное правонарушение.

Цель административного штрафа, как и остальных видов административных наказаний – защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших правонарушение, предупреждение совершения новых¹.

В соответствии со ст. 3.5 КоАП РФ административный штраф может выражаться как в твердой денежной сумме, так и в величине, кратной:

1) стоимости предмета административного правонарушения на момент окончания или пресечения административного правонарушения.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета административного правонарушения не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из стоимости предмета, в случаях, мелкого хищения чужого имущества и причинения имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием предусмотренных статьями 7.27 и 7.27.1 КоАП РФ, не может превышать пятикратный размер стоимости

¹ Лукьянова, Г.В. административный штраф как вид административного наказания: дис канд.юр.наук: 12.00.14. Санкт-Петербург, 2007. С. 29.

похищенного имущества, в случае, производства в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, предусмотренном частью 2 статьи 14.10 КоАП РФ, не может превышать пятикратный размер стоимости предмета административного правонарушения, в случаях, самовольного занятия земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок и использования земельных участков не по целевому назначению, невыполнения обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению, предусмотренных статьями 7.1 и 8.8 КоАП РФ, не может превышать семьсот тысяч рублей для юридических лиц, а в случае, незаконного вознаграждения от имени юридического лица, предусмотренном статьей 31 19.28 КоАП РФ, - стократный размер суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица.

2) сумме неуплаченных и подлежащих уплате на момент окончания или пресечения административного правонарушения налогов, сборов или таможенных пошлин, либо сумме незаконной валютной операции, либо сумме денежных средств, не зачисленных в установленный срок на счета в уполномоченных банках, либо сумме денежных средств, кратной размеру ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от суммы денежных средств, зачисленных на счета в уполномоченных банках с нарушением установленного срока, либо сумме денежных средств, не возвращенных в установленный срок в Российскую Федерацию, либо сумме денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного

имущества или стоимости услуг имущественного характера, незаконно переданных или оказанных от имени юридического лица, либо сумме неуплаченного административного штрафа, либо сумме расчета без применения контрольно-кассовой техники.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из сумм, указанных в данном пункте, аналогично первому не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы.

3) сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно части 4 ст. 3.5 КоАП размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы, указанной в данном пункте, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

4) сумме выручки правонарушителя, полученной от реализации товара (работы, услуги) вследствие неправомерного завышения регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) за весь период, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

Размер административного штрафа не может превышать двукратную величину излишне полученной выручки за весь период регулирования, в течение которого совершалось правонарушение, но не более одного года.

5) сумме затрат, включенных в себестоимость продукции по государственному оборонному заказу, не относящихся к производству такой продукции.

6) начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 - 6 статьи 15 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - контракт), цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

7) сумме излишнего дохода либо сумме убытков, которых лицо избежало в результате неправомерного использования инсайдерской информации и (или) манипулирования рынком.

8) незадекларированной сумме наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из незадекларированной суммы наличных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, не может превышать

трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы.

9) сумме средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению, либо сумме бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме платы за пользование бюджетным кредитом, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме полученного бюджетного кредита, либо сумме полученной бюджетной инвестиции, либо сумме полученной субсидии, либо сумме средств, подлежащих зачислению на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо сумме средств незаконно произведенных операций.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению, либо суммы бюджетного кредита, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо суммы платы

за пользование бюджетным кредитом, не перечисленной в установленный срок на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо суммы полученного бюджетного кредита, либо суммы полученной бюджетной инвестиции, либо суммы полученной субсидии, либо суммы средств, подлежащих зачислению на счета бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо суммы средств незаконно произведенных операций, не может превышать трехкратный размер стоимости предмета административного правонарушения либо соответствующей суммы

10) разности суммы административного штрафа, который был бы наложен за совершение административного правонарушения при представлении достоверных сведений (информации), необходимых

для расчета размера административного штрафа, и суммы наложенного административного штрафа.

Размер административного штрафа, исчисляемого исходя из разности суммы административного штрафа, не может превышать десятикратный размер наложенного административного штрафа.

11) кадастровой стоимости земельного участка.

12) стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг.

13) цене совершенной государственным (муниципальным) унитарным предприятием или государственным (муниципальным) учреждением сделки;

14) сумме денежных средств, которые получены редакцией средства массовой информации, вещателем или издателем и информация о получении которых должна предоставляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

15) сумме ранее наложенного административного штрафа.

Федеральным законом от 28 декабря 2016 г. № 471-ФЗ статья 3.5 настоящего Кодекса дополнена частью 4.3, согласно которой размер административного штрафа, кратный сумме ранее наложенного административного штрафа, не может превышать двукратный размер наложенного административного штрафа.

Сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством РФ (согласно ст. 20 Бюджетного кодекса штрафы относятся к видам доходов бюджета).

Административный штраф в отношении юридических лиц не может превышать одного миллиона рублей. Однако есть ряд исключений и в основной своей массе они касаются правонарушений в сфере предпринимательской деятельности.

Часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ предусматривает ответственность юридических лиц за координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимую в соответствии

с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одного до пяти миллионов рублей.

Статья 14.40 КоАП РФ (нарушение антимонопольных правил, установленных федеральным законом, при осуществлении торговой деятельности), статья 14.42 КоАП РФ (нарушение установленных федеральным законом требований к условиям заключения договора поставки продовольственных товаров при осуществлении торговой деятельности) также устанавливают максимальный размер административного штрафа 5 миллионов рублей.

Часть 3 статьи 14.51 КоАП РФ предусматривает ответственность за осуществление туроператором, не являющимся членом объединения туроператоров в сфере выездного туризма, деятельности в сфере выездного туризма и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трех миллионов рублей.

Незаконное осуществление лицом, не включенным в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, действий, которые в соответствии с Федеральным законом «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»» могут осуществляться только включенным в указанный реестр юридическим лицом (часть 4 статьи 14.57 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в размере до двух миллионов рублей¹.

Но наибольший размер административного штрафа на юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности предусматривает часть 1

¹ Россинский Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. М.: Норма, 2004. С. 448.

статьи 14.51 КоАП РФ за осуществление туроператорской деятельности лицом, сведения о котором отсутствуют в едином федеральном реестре туроператоров, размер которого составляет от пяти до десяти миллионов рублей.

Подводя итог, следует отметить, что административный штраф на сегодняшний день является самым распространенным и часто применяемым видом административного наказания. Однако, не смотря на распространенность его применения, он не всегда способен выполнять те функции, которые на него возложены, в частности, из-за низких размеров административных штрафов. В связи с чем, считаем необходимым, внесение изменений в действующее административное законодательство с целью сделать административный штраф наиболее эффективным средством борьбы с правонарушениями.

3. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УПРАВЛЯЮЩИХ КОМПАНИЙ

3.1. Административная ответственность

В части регламентации ответственности за нарушения в сфере управления многоквартирными домами в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях за последнее время внесено несколько изменений. В том числе о них мы поговорим в нашем материале.

Согласно статье 7.22 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами составляет объективную сторону правонарушения, закрепленного статьей 7.23 КоАП РФ.

Согласно статье 13.19.1 ответственность предусмотрена за:

– не размещение в соответствии с законодательством о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства должностным лицом федерального органа исполнительной власти, должностным лицом государственного

внебюджетного фонда, должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, должностным лицом органа государственного жилищного надзора, должностным лицом органа муниципального жилищного контроля, должностным лицом органа, осуществляющего открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, должностным лицом уполномоченного органа или организации, осуществляющих государственный учет жилищного фонда, должностным лицом специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, банком, иной кредитной организацией, в том числе производящими расчеты в электронной форме, а также иной организацией, через которую производится внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации либо размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо искаженной информации;

– нарушение организацией федеральной почтовой связи общего пользования, уполномоченной на создание, эксплуатацию и модернизацию государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, порядка доступа к государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства и к информации, размещенной в ней, сроков регистрации поставщиков информации и пользователей информации, требований к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства;

– нарушение должностным лицом органа государственной власти, органа местного самоуправления или организацией, осуществляющих эксплуатацию государственной информационной системы

или муниципальной информационной системы, взаимодействующей с государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства в целях размещения информации, предусмотренной законодательством о государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, порядка взаимодействия с государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства.¹

Статьей 13.19.2 КоАП РФ закреплена ответственность за неразмещение информации в соответствии с законодательством Российской Федерации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства или нарушение установленных законодательством Российской Федерации порядка, способов и (или) сроков размещения информации либо размещение информации не в полном объеме, размещение заведомо искаженной информации.

Признаком, усугубляющим ответственность по этой статье, выступает совершение этого правонарушения лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.

За административные правонарушения, закрепленные статьей 13.19.2 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Федеральным законом от 5 мая 2014 года № 121-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" КоАП РФ дополнен статьей 7.23.2, регламентирующей ответственность за нарушение требований законодательства о передаче технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов.

¹ За что могут штрафовать Управляющие компании, ТСЖ или ЖСК // Информационный портал о ЖКХ. [Электронный ресурс]. URL: http://gkhprim.ru/news/information/za_chno_mozhno_privlech_upravlya/

Так, воспрепятствование деятельности по управлению многоквартирным домом, выразившееся в отказе от передачи технической документации на многоквартирный дом и иных связанных с управлением таким многоквартирным домом документов управляющей организации, товариществу собственников жилья, жилищному кооперативу, жилищно-строительному кооперативу, иному специализированному потребительскому кооперативу или одному из собственников помещений в многоквартирном доме, либо в уклонении от передачи таких документов указанным лицам, либо в нарушении предусмотренных федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами порядка и сроков передачи указанных документов, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Совершение этого нарушения должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение, влечет дисквалификацию на срок от одного года до трех лет.

Отмечаем, что в силу статьи 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных

собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

Если иное не установлено договором управления многоквартирным домом, управляющая организация ежегодно в течение первого квартала текущего года представляет собственникам помещений в многоквартирном доме отчет о выполнении договора управления за предыдущий год, а также размещает указанный отчет в системе.

Ознакомьтесь с постановлением Правительства России от 15 мая 2013 года № 416 "О порядке осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами" (вместе с "Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами").

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 255-ФЗ "О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" КоАП РФ дополнен статьей 7.23.3 КоАП РФ, согласно которой ответственность наступает за:

- нарушение организациями и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договоров управления многоквартирными домами, правил осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами;

- невыполнение этими лицами обязанностей, предусмотренных правилами осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, в период прекращения действия лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами или ее аннулирования, если указанные лица обязаны надлежащим образом осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами.

При этом отмечаем, что за административные правонарушения, предусмотренные данной статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

Статья 161 ЖК РФ регламентирует, что управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

Надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и должно обеспечивать:

- соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома;
- безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества;
- доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме;
- соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц;
- постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества

собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.¹

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (смотрите постановление Правительства России от 3 апреля 2013 года № 290 "О минимальном перечне услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме, и порядке их оказания и выполнения" (вместе с "Правилами оказания услуг и выполнения работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме"))).

3.2. Проблемы привлечения управляющей компании к административной ответственности

Управляющая компания в рамках предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами может быть привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, а не по ст. 7.22 КоАП РФ (Определение Верховного Суда № 307-АД16-13243).

Органы местного самоуправления, осуществляющие контрольные мероприятия, при наличии соответствующего закона субъекта Российской Федерации могут составлять протоколы только о тех административных

¹ Чапурных Я.Н. Об административной ответственности юридических лиц // Закон и право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007. № 5. С.15.

правонарушениях, которые прямо предусмотрены ч. 7 ст. 28.3 КоАП РФ (в том числе по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ).

Подразделением органа местного самоуправления (далее — отдел) проведена внеплановая выездная проверка соблюдения обществом требований жилищного законодательства при управлении многоквартирными домами, в которых имеются квартиры, находящиеся в муниципальной собственности. При обследовании помещений и общедомового имущества указанных домов отделом выявлено несоблюдение обществом ряда положений Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170 (далее — Правила № 170). По факту выявленных нарушений главным специалистом отдела в отношении общества составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.22 КоАП РФ.

Заместитель начальника Государственной жилищной инспекции по субъекту Российской Федерации (далее — инспекция), рассмотрев представленные отделом материалы административного дела, вынес постановление о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной ст. 7.22 КоАП РФ, и назначении административного наказания в виде штрафа.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления о привлечении к административной ответственности.

Решением суда первой инстанции заявленное требование удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда округа, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила постановления суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа и оставила в силе решение суда первой инстанции по следующим основаниям.

Право должностных лиц органов местного самоуправления на составление протоколов по ст. 7.22 КоАП РФ было предусмотрено законом субъекта Российской Федерации.

Однако, как установлено в ч. 7 ст. 28.3 КоАП РФ, должностные лица органов местного самоуправления, перечень которых устанавливается законами субъектов Российской Федерации, вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ч. 1 ст. 19.4, ст. 19.4.1, ч. 1 ст. 19.5, ст. 19.7 данного Кодекса, при осуществлении муниципального контроля, а об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 5.21, 15.1, 15.11, 15.14-15.15.16, ч. 1 ст. 19.4, ст. 19.4.1, чч. 20 и 20.1 ст. 19.5, ст. 19.6 и 19.7 данного Кодекса, - при осуществлении муниципального финансового контроля.

Соответственно, должностные лица органов местного самоуправления не могут получить полномочие по составлению протоколов об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 7.22 КоАП РФ.

Кроме того, по ст. 7.22 КоАП РФ наказуемо нарушение лицами, ответственными за содержание жилых домов и (или) жилых помещений, правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений либо порядка и правил признания их непригодными для постоянного проживания и перевода их в нежилые, а равно переустройство и (или) перепланировка жилых домов и (или) жилых помещений без согласия нанимателя (собственника), если переустройство и (или) перепланировка существенно изменяют условия пользования жилым домом и (или) жилым помещением.

В силу ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ административным правонарушением признается осуществление предпринимательской деятельности

по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований. Подпункт «б» п. 3 Положения о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 28 октября 2014 г. № 1110) к лицензионным требованиям относит исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, в соответствии с которой по данному договору одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственники помещений и т.д.) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме.¹

Таким образом, лицензионными требованиями, административная ответственность за нарушение которых установлена ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, является оказание всех услуг и (или) выполнение работ по управлению многоквартирным домом, а также по надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме управляющей организацией, что предполагает и соблюдение Правил № 170.

Обществу выдана лицензия на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. Следовательно, общество, допустившее нарушение Правил № 170 в рамках предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, могло быть привлечено к административной ответственности только по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, как являющейся в рассматриваемом случае специальной по отношению к ст. 7.22 КоАП РФ. При этом по ст. 7.22 КоАП РФ могут быть привлечены к административной ответственности иные

¹ Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс, 2009. № 5.

субъекты, ответственные за содержание жилых домов и (или) жилых помещений.

Как следует из ч. 1.1 ст. 20 ЖК РФ, под муниципальным жилищным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе наделять законами субъектов Российской Федерации уполномоченные органы местного самоуправления отдельными полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля в отношении юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии.

Следовательно, привлечение юридических лиц или индивидуальных предпринимателей к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ по результатам контрольных мероприятий органов местного самоуправления возможно только в том случае, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации органы местного самоуправления наделены полномочиями по проведению проверок при осуществлении лицензионного контроля. На территории субъекта Российской Федерации по настоящему делу на момент проведения проверки общества такой закон принят не был. Независимо от наличия подобного закона, полномочием на составление протокола по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в силу п. 69 ч. 2 ст. 28.3 КоАП РФ, обладают должностные лица органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющих региональный государственный жилищный надзор; а дела

об административных правонарушениях по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в соответствии с ч. 1 ст. 23.1 КоАП РФ рассматривают судьи.¹

На территории Западного управленческого округа находится двадцать муниципальных образований:

Артинский городской округ,
Ачитский городской округ,
Бисертский городской округ,
городской округ Верхняя Пышма,
городской округ Дегтярск,
городской округ Красноуфимск,
муниципальное образование Красноуфимский округ,
городской округ Первоуральск,
городской округ Полевской,
Нижнесергинский муниципальный район,
муниципальное образование рабочий поселок Атиг,
городское поселение Верхние Серги,
Дружининское городское поселение,
Кленовское сельское поселение,
Михайловское муниципальное образование,
Нижнесергинское городское поселение,
городской округ Ревда,
городской округ Среднеуральск,
городской округ Староуткинск,
Шалинский городской округ.

На территории Западного управленческого округа деятельность по управлению 4257 жилыми многоквартирными домами осуществляют 56 управляющих компаний, имеющих лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными

¹ Трубин Е.М. Вина юридического лица // Заметки об административной ответственности. 2008. № 1. С. 15.

домами.

Таблица 1. – количество домов находящихся под управлением лицензированных управляющих компаний по Западному управленческому округу

МО	Кол- во МКД	Кол- во УК
Артинский городской округ	60	1
Ачитский городской округ	38	1
Бисертский городской округ	67	1
городской округ Верхняя Пышма	489	11
городской округ Дегтярск	176	2
городской округ Красноуфимск	413	1
муниципальное образование Красноуфимский округ	86	2
Нижнесергинский муниципальный район	193	3
муниципальное образование рабочий поселок Атиг	22	1
Дружининское городское поселение	30	1
городской округ Первоуральск	1079	16
городской округ Полевской	437	7
городской округ Ревда	420	8
городской округ Среднеуральск	183	4
Шалинский городской округ	564	1

За 2017 год отделом контроля по Западному управленческому округу Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области было проведено 813 проверок по соблюдению лицензионных требований.

По результатам проведенных проверок было выдано 505 предписаний о прекращении нарушений лицензионных требований

По результатам 95 проведенных проверок, были выявлены злостные нарушения лицензионных требований, в результате чего управляющие компании были привлечены к административной ответственности. Составлено 95 протоколов об административных правонарушениях.

Из них по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «Непредставление сведений (информации)» - 10 протоколов;

по части 1 статьи 19.4 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению или требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль)» - 1 протокол.

По части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований» - 37 протоколов;

По части 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ «Воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), повлекшие невозможность проведения или завершения проверки» - 2 протокола.

По части 24 статьи 19.5 КоАП РФ «Невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований» - 45 протокола.

Протоколы об административных правонарушениях были направлены для рассмотрения в судебные органы.

По результатам рассмотрения были вынесены Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении. Результатом рассмотрения является наложенный штраф в общей сумме 2351,0 тыс. руб.

Таблица 2 – Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

Муниципальное образование	Кол-во протоколов	Административное правонарушение (часть статьи КоАП РФ)				
		ст.19.7	ч. 1 ст. 19.4	ч. 2 ст. 14.1.3	ч. 2 ст. 19.4.1	ч. 24 ст. 19.5
Артинский городской округ	1	1				
городской округ Верхняя Пышма	21		1	6		14
городской округ Дегтярск	3	1			2	
городской округ Красноуфимск	1			1		
городской округ Первоуральск	18	5		8		5
городской округ Полевской	24	1		7		16
городской округ Ревда	13	2		7		4
городской округ Среднеуральск	4			1		3
Дружининское городское поселение	8			5		3
Шалинский городской округ	2			2		
Итого:	95	10	1	37	2	45

В городском округе Первоуральск 1079 жилых многоквартирных домов находятся в управлении 16 управляющих компаний, имеющих лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Таблица 3 – количество домов находящихся под управлением лицензированных управляющих компаний по Первоуральскому городскому округу

Управляющая компания	Количество домов
ООО «Уральский дом»	7

ООО «Альфа»	5
ООО «Комфорт»	1
ООО «Дом плюс»	198
ООО ЖК «Магнитка»	90
ООО «Жилищный сервис»	6
ООО «Западные окраины»	44
ООО «Окраина»	32
ООО УК «Даниловское»	15
ООО «Наш дом»	10
ООО ОЖК «ПРП»	137
ООО «Даниловское»	162
ООО «Губерния»	44
ООО УК «Жилищный сервис»	21
ПМУП «ЕРЦ»	145
ПМУП «ПЖКУ пос. Динас»	161
ООО «Ареал»	1

По городскому округу Первоуральск по результатам проведенных проверок и выявленных нарушений было составлено 18 протоколов об административных правонарушениях

Из них по статье 19.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) «Непредставление сведений (информации)» - 5 протоколов;

По части 2 статьи 14.1.3 КоАП РФ «Осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований» - 8 протоколов;

По части 24 статьи 19.5 КоАП РФ «Невыполнение или ненадлежащее выполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор,

в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, об устранении нарушений лицензионных требований» - 5 протокола.

Протоколы об административных правонарушениях были направлены для рассмотрения в судебные органы.

По результатам рассмотрения были вынесены Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении. Результатом рассмотрения является наложенный штраф в общей сумме 667,0 тыс. руб.

Таблица 4 – Постановления о назначении административного наказания по делу об административном

Управляющая компания	Кол-во протоколов	Административное правонарушение (часть статьи КоАП РФ)			Штраф, тыс.руб .
		ст.19.7	ч. 2 ст. 14.1.3	ч. 24 ст. 19.5	
ООО «Альфа»	4	1	1	2	200,0
ООО «Даниловское»	3		2		63,0
ООО «Дом плюс»	1	1	1		предупреждение
ООО «Губерния»	2	1		1	3,0
ООО ОЖК «ПРП»	1	1		1	10,0
ООО УК «Жилищный сервис»	2		1		125,0
ПМУП «ЕРЦ»	4	1	2	1	250,0
ПМУП «ПЖКУ пос. Динас»	1		1		предупреждение
Итого:	18	5	8	5	667,0

4. МЕТОДИЧЕСКАЯ РАЗРАБОТКА

Тема: «Юридическая ответственность»

Занятие разработано для учащихся 11-го класса общеобразовательной школы.

Программа: Обществознание

Раздел программы: Юридическая ответственность.

Форма занятия: урок.

Тип урока: лекция.

Методы: словесные, объяснительные

Средства обучения: выдержки из Конституции РФ, Основ законодательства Российской Федерации о культуре

Цель урока: Разъяснить как проходит процесс наказания юридических лиц за не соблюдение указанных норм.

Задачи урока:

- 1) познакомить обучающихся с основными документами, протоколами.
- 2) объяснить чем это черевато.

Основные понятия: право, обязанность.

План урока (40 мин.).

Организационная часть (5 мин.)

Цель занятия и актуальность темы (2 мин.)

Проверка дом. задания (если нужно) (3 мин.)

Основное содержание занятия (25 мин.)

Рассказ учителя (25 мин.)

Подведение итогов (10 мин.)

Вопросы для закрепления материала (10 мин.)

ПЛАН

1. Понятие и признаки ЮО.
2. Цель и функции ЮО.

3. Принципы ЮО.
4. Виды ЮО:
 - 3.1. Гражданско-правовая;
 - 3.2. Материальная;
 - 3.3. Дисциплинарная.
 - 3.4. Административная.
 - 3.5. Уголовная.

Учитель. Начнем с понятийного диктанта по теме «Правонарушение».

Закончите предложение:

1. Правонарушение является противоположностью именно такого поведения... (правомерного)
2. Правонарушение выражается в действии и ... (бездействии)
3. В составе правонарушения можно выделить столько элементов...
(4)
4. Субъективную сторону правонарушения образуют вина, цель, а также...(мотив)
5. Различают две формы вины...(умысел и неосторожность)
6. Установление соответствия деяния всем элементам состава правонарушения называется...(квалификация правонарушения)
7. Все правонарушения подразделяются на ...(преступления и проступки)
8. Правонарушения, посягающие на порядок государственного управления – это... (административные проступки)
9. Противоправные нарушения трудовой дисциплины – это...
(дисциплинарные проступки)
10. Гражданские правонарушения можно назвать одним словом
...(деликты)

После того, как учащиеся сдали работы, озвучиваются правильные ответы.

Учитель. Переходим к изучению новой темы. На столе у учащихся лежат листы с развернутым планом урока, в котором имеются пропуски. Эти пропуски к концу урока должны быть заполнены. То есть изучение нового материала будет сопровождаться закреплением и самопроверкой.

1. Начнем с выяснения понятия «ответственность». В толковом словаре Ожегова читаем: «Ответственность – это необходимость, обязанность отдавать отчет в своих действиях, поступках» В этой связи мы можем говорить о моральной ответственности, о семейной ответственности и т.д. То есть, ответственность бывает разной. Но нас интересует именно ЮО. Что же это такое?

ЮО – это применение мер государственного принуждения к нарушителю за совершенное правонарушение. То есть, пока нет правонарушения, нет и ЮО, Например: если вы едете в автобусе с билетом, не нарушаете общественный порядок, к вам нельзя применить меры ЮО. Но если вы едете «зайцем»... («Бывают зайцы белые, бывают зайцы серые. А ты какого цвета, товарищ без билета?») То есть возникли основания для привлечения человека к ЮО.

Каковы же признаки ЮО, отличающие ее от иных видов ответственности, например, моральной?

- наличие правонарушения;
- официальный характер государственного принуждения;
- неблагоприятные последствия для правонарушителя;
- характер и объём лишений установлены в санкции правовой нормы;
- использование механизма государственного принуждения.

Обращаемся к контрольным листам и заполняем пропуски.

2) Какую же цель преследует ЮО? Обеспечить в обществе законность и правопорядок. Исходя из этой цели, мы можем говорить о пяти функциях ЮО. И опять мы обращаемся к толковому словарю Ожегова: «Функция-роль, значение чего-нибудь». К основным функциям ЮО относятся:

- карательная;

-превентивная (особое внимание обращаем на понятия «частная превенция» и «общая превенция»);

-воспитательная;

-правовосстановительная;

-организующая.

Даем расширенное объяснение каждой функции.

3. На основании каких же принципов осуществляется в обществе ЮО? Опять обращаемся к толковому словарю Ожегова. «Принцип – основное, исходное положение»

К принципам ЮО относятся:

-законность;

-справедливость;

-неотвратимость наступления;

-целесообразность;

-индивидуализация наказания;

-ответственность за вину;

-недопустимость удвоения ответственности.

Даем расширенное объяснение каждому принципу.

Обращаемся к контрольным листам и заполняем пропуски.

3. В зависимости от характера совершенного правонарушения выделяют следующие виды ЮО (разбиваемся на группы и каждая работает со своим видом ЮО)

1 группа: гражданско-правовая ответственность (понятие, особенности, виды, пример)

Гражданско-правовая ответственность применяется за совершение гражданских правонарушений. Ее особенность в том, что она наступает перед кредитором, а не перед государством, и не только за нарушение законодательства, но и за неисполнение договора. Различают два вида гражданско-правовой ответственности: договорную (возмещение убытков и уплата неустойки) и внедоговорную (в форме возмещения убытка).

Понятия урока:

Убытки - расходы, связанные с восстановлением нарушенного права; неполученные доходы.

Неустойка - заранее установленная денежная сумма, выплачиваемая в случае неисполнения договора.

Примеры гражданско-правовой ответственности:

- гражданин Иванов сдавал по договору свою приватизированную квартиру семье Сидоровых. В результате неосторожного обращения с газовой плитой в квартире произошел пожар. Кто будет возмещать убытки?

-фирма «Вариани» недопоставила фирме «Омега» партию компьютеров, в результате чего работа фирмы «Омега» была частично парализована. Кто должен платить неустойку?

-водитель автомобиля «Газ-31-10» Петров в условиях плохой видимости произвел столкновение с автомобилем «Ваз 21-01», принадлежащим гражданину Афанасьеву. Кто будет возмещать убытки?

2 группа: материальная ответственность (понятие, виды, пример)

Материальная – это вид ЮО, заключающийся в возмещении материального ущерба, причиненного одной из сторон трудового договора. Она бывает полной и неполной (ограниченной). В каких случаях наступит тот или иной вид материальной ответственности?

-Токарь повредил станок, выполняя производственное задание.

-Водитель грузовика разбил его, направляясь за хлебом для семьи.

Помимо материальной ответственности работника, существует материальная ответственность работодателя за незаконное увольнение или за вред, причиненный работнику в результате увечья. Работодатель возмещает ущерб полностью.

3 группа: дисциплинарная ответственность – наступает за совершение дисциплинарного проступка и выражается в наложении взыскания (замечание, выговор, увольнение).

Приведите пример ситуации, когда наступает дисциплинарная ответственность.

4 группа: административная ответственность наступает за совершение административного проступка. Виды административных взысканий: предупреждение, штраф, лишение специального права, конфискация, административный арест, дисквалификация, административное выдворение за пределы РФ.

Примеры: нецензурная брань в общественном месте; нарушение правил дорожного движения.

5 группа: уголовная ответственность наступает за совершение особо опасных деяний (преступлений) При ответе отметить следующие вопросы:

- формы реализации уголовной ответственности;
- примеры.

В конце урока необходимо обратить внимание на:

- обстоятельства, освобождающие от ЮО;
- обстоятельства, исключаящие ЮО.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вопрос об административной ответственности юридических лиц на сегодняшний день не теряет актуальности, в связи с неуменияющимся числом административных правонарушений, совершаемых юридическими лицами, в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности.

В результате выполненного исследования можно сформулировать ряд теоретических и практических выводов об административной ответственности юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности:

1. Включение юридического лица в действующий КоАП РФ в качестве самостоятельного субъекта административной ответственности справедливо и исторически обоснованно. В то же время, анализ данного института позволяет выявить ряд проблем, в числе которых, в первую очередь необходимо выделить проблему вины юридического лица. Существующие в теории административного права субъективный и объективный подходы к вине юридического лица не дают ответа на вопрос о понятии вины юридического лица. Анализ практики показывает, что вина юридического лица как элемент субъективной стороны состава имеет как субъективное, так и объективное наполнение. Однако объективное вменение при привлечении юридических лиц к административной ответственности может стать основанием для нарушения принципа законности.

В качестве меры решения указанной проблемы предоставляется возможным внесение в КоАП РФ положений о непреодолимой силе.

2. Юридические лица привлекаются к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных статьями КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административная ответственность в сфере предпринимательской деятельности применяется вследствие нарушения правил, регулирующих осуществление предпринимательской деятельности

3. Состав административного правонарушения, совершаемого юридическим лицом, состоит из четырех элементов. Однако необходимо выработать единую концепцию о субъективной стороне и содержании понятия «вина» юридического лица.

Предлагается необходимым внесение на законодательном уровне изменений в КоАП РФ и унифицировании подхода к вине юридического лица.

4. В отношении юридических лиц применяются лишь следующие виды наказаний: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения и административное приостановление деятельности. Предупреждение - мера административного наказания, которая выражается в официальном порицании юридического лица.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для граждан, должностных лиц и юридических лиц. Цель административного штрафа, как и остальных видов административных наказаний – защита правопорядка, воздействие на лиц, совершивших правонарушение, предупреждение совершения новых.

Данный вид административного наказания является самым распространенным и часто применяемым. Однако, не смотря

на распространенность его применения, он не всегда способен достичь тех целей, которые перед ним поставлены, в частности, иногда из-за низких размеров административных штрафов. В связи с чем, для преодоления этой проблемы необходимо проведение комплексного анализа судебной практики и внесение соответствующих изменений в административное законодательство.

Административное приостановление деятельности заключается во временном прекращении деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг.

Административное приостановление деятельности к судебным видам наказаний, устанавливается только вступившим в силу решением суда. Однако статья 3.12 КоАП РФ устанавливает исключение из этого правила. За административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 9.1 КоАП РФ (в части грубого нарушения требований промышленной безопасности), административное приостановление деятельности назначается должностными лицами, указанными в пунктах 1 и 4 части 2 статьи 23.31 КоАП РФ.

5. Административное наказание за совершение административного правонарушения юридическим лицом может быть назначено в пределах, установленных санкцией соответствующей правовой нормы, с учетом принципа однократности привлечения к административной ответственности за одно и то же административное правонарушение. Назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

6. Так как привлечение к административной ответственности государственных и муниципальных органов, государственных и муниципальных предприятий не только не влечет достижения поставленных перед административными наказаниями целей, но и дискредитирует органы, которые олицетворяют государство и муниципальную власть, в общественном сознании.

7. КоАП РФ допускает привлечение к административной ответственности тех юридических лиц, которые административное правонарушение не совершали, но которые являются правопреемниками юридических лиц, такие нарушения допускаящих. При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

Однако понимается необоснованным привлечение вновь созданного юридического лица к административной ответственности, т.к. в таких случаях цели, стоящие перед институтом административной ответственности, не достигаются. Возможность перехода гражданско-правовой ответственности не стоит отождествлять с возможностью перехода административной ответственности. Административное правонарушение характеризуется признаками противоправности и виновности, следовательно, привлечение реорганизованного юридического лица к административной ответственности в силу положений статьи 2.10 КоАП РФ в отсутствие вины противоречит положениям статьи 2.1 КоАП РФ.

Таким образом, необходимость продолжения реформирования административного законодательства в области административной ответственности юридических лиц при осуществлении ими предпринимательской деятельности, сложно не заметить. Выработка концепций в теории административного права и внесение изменений в КоАП РФ позволит устранить ряд выявленных проблем.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты и иные документы

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ) от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. 15.05.2018) [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661.

Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 28.12.2016) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057.

О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля: Федеральный закон от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ (ред. 30.10.2017) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nadzor.midural.ru/article/id/1306>

Постановление Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493 «О государственном жилищном надзоре» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://nadzor.midural.ru/article/show/id/1306>.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2010 г. №6464/10 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://izhcommunal.ru/dir/postanovlenie_prezidiuma_vysshego_arbitrazhnogo_sud_a_rf_ot_29_09_2010_g_6464_10/21-1-0-446.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600/.

Постановление Пленума ВС от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» // Рос. газ. 2004, №3648. С.34.

Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 N 10 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» [Электронный ресурс].

Режим

доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48600/.

Литература

Агапов А.Б. Административные правонарушения в сфере бизнеса. Учебное пособие. М.: Эксмо, 2006. С. 398.

Агапов А.Б. Основы государственного управления в сфере информатизации в Российской Федерации. М. Юрист. 1997. С. 56

Административное право: Учебник / Под ред. Л.Л. Попова. М., 2000. С. 345.

Административная ответственность управляющих организаций // АКЦ Жилкомаудит, [электронный ресурс]. – URL: http://jilkom.ru/detail_info_gkh.php?ELEMENT_ID=7545

Административное право: учебник / под ред. Ю.М. Козлова, Л.Л. Попова. — М.: Юрист, 2001. — С. 316.

Балаханова Е.Н. Проблема конкуренции законодательных актов при регулировании административной ответственности юридических лиц // Юридические записки студенческого научного общества. Сборник статей. - Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 2007, Вып. 7.

Бахрах, Д. Н. Система субъектов советского административного права / Д. Н. Бахрах // Советское государство и право. – 1986. – № 2. – С. 41.

Бахрах Д. Н., Россинский Б. В., Старилов Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. — 3-е изд., пересмотр, и доп. — М.: Норма, 2007. — С. 456.

Белова Л.В. Вина юридического лица по административному праву // Вестник Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа. 2007. №4.

Беляева О.А. Предпринимательское право: Учебное пособие. Изд. 2-е — М.: «КОНТРАКТ»: «ИНФРА- М», 2009. С. 2.

Березницкий, А.Г. Административная юридических лиц; дис....
канд.юр.наук:12.00.14., Москва, 2003. С. 153-154.

Взаимодействие с управляющими компаниями // Pandiaweb.ru,
социальная сеть, [электронный ресурс]. – URL:
<http://pandia.org/text/77/193/30542.php>

Володина И.А., Мельников Ю.Б. Ответственность собственника
(учредителя) предприятия // Законность. 2012. № 11. СПС
"КонсультантПлюс".

Гражданское право. Том 1. / Под ред. Е.А.Суханова. – М., 2014. – С.
115.

Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции:
Монография. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 736.

Гнездовский С.Э. Привлечение юридических лиц к административной
ответственности // Закон: стабильность и динамика. Материалы заседания
Международной школы-практикума молодых ученых-юристов, Москва, 1-3
июня 2006 г.. - М.: Юрид. фирма КОНТРАКТ, 2007.

Дугенец А.С. Административная ответственность юридических лиц //
Актуальные вопросы административно-правового регулирования в
современной России. Материалы Международной научно-практической
конференции, посвященной 70-летию Заслуженного юриста Российской
Федерации, доктора юридических наук, профессора И.И. Веремеенко. - М.:
ВНИИ МВД России, 2008.

Еремичев И.А. Жилищное право: учебник для вузов/ И.А. Еремичев. -
М: ЮНИТИ – ДАНА, 2006. С. 319.

За что могут штрафовать Управляющие компании, ТСЖ или ЖСК //
Информационный портал о ЖКХ, [электронный ресурс]. – URL:
http://gkhprim.ru/news/information/za_что_mozhno_privlech_upravlya/.

Измайлов Р.Р. «Правовые проблемы лицензирования деятельности
по управлению многоквартирными домами» 2016. № 4 (65) апрель С. 143.

Каменева Е.А. К вопросу о развитии института эффективного собственника жилья / Е. А. Каменева. - СПб: Жилищное право, 2006. – С. 64.

Колесниченко Ю.Ю. «Административная ответственность юридических лиц», МГЮА, Москва, 1999. – С. 26.

Кондратьев А.А. Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности юридических лиц // Информационный бюллетень. - М.: Изд-во МВД РФ, 2007, № 37.

Кононов Э.А. Административная ответственность юридических лиц: теория и практика арбитражных судов // Актуальные вопросы правовой политики в современных условиях. Материалы Межрегиональной межвузовской научно-практической конференции. - Хабаровск: Изд-во Дальневосточного ин-та менеджмента, бизнеса и права, 2006, Вып. 9.

Косицына Л.А. «Административная ответственность юридических лиц за нарушение таможенных правил», Омская юридическая академия, Омск, 2006, С. 23.

Лазарев Б.М. Административные правонарушения и ответственность за их совершение // Советское государство и право. - 1985. - №8. - С. 30-40.

Марцев А.И. Общие вопросы учения о преступлении. - Омск, 2000. - С. 67.

Носков Б.П. Тимошин А.В. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // Административное право и процесс. - М.: Юрист, 2008, № 6.

Панова И.В. Еще раз о двух тенденциях, разрушающих целостность института административной ответственности // Вестник ВАС РФ, 2007, № 8.

«Об административной ответственности предприятий, учреждений, организаций и объединений за правонарушения в области строительства» [Электронный ресурс] : утр. силу 1 июля 2002 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –Версия Проф. –Электрон. дан. –М., 2017. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Предпринимательское право: учебник для академического бакалавриата / Е. В. Иванова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — С. 269.

Рогачева О.С. Административная ответственность: учеб. пособие / О.С. Рогачева. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2005. С. 192.

Россинский Б.В. Административная ответственность. Курс лекций. М.: Норма, 2004. С. 448.

Румянцев О.Г., Додонов В.Н. Юридический энциклопедический словарь. М.. Инфра-М. 1996. С. 276.

Салищева Н.Г. О некоторых тенденциях развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс, 2009, № 5.

Сколовский К.И. Применение гражданского законодательство о собственности и владении. Практические вопросы. М.: Статут, 2014. С. 365

Сорокин В.Д. Комментарий избранных мест Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях // Избранные труды. СПб., 2005. С. 1084.

Трубин Е.М. Вина юридического лица. Заметки об административной ответственности // Подготовлен для системы Консультант Плюс, 2008.

Управляющие компании в сфере ЖКХ обязаны проводить текущие, неотложные, обязательные сезонные работы независимо от того, предусмотрены они в договоре или нет // Главное управление, государственная жилищная инспекция, [электронный ресурс]. – URL: http://www.gji.tver.ru/TGS/gji/gji.nsf/pages/gji_recomend_prezidiumVAS.html

Чапурных Я.Н. Об административной ответственности юридических лиц // Закон и право. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2007, № 5.

Чапурных Я.Н. Административная ответственность юридических лиц в сфере предпринимательской деятельности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 173.

Черкаев Д.И. Административная ответственность юридических лиц // Законодательство. 2001. № 11. С. 51.

Шершеневич Г.Ф. Общая теория права / Г. Ф. Шершеневич. –Вып. 3. – М., 1912. – С. 574.

Щербакова Е.В. Отсутствие вины - обстоятельство, исключающее административную ответственность юридических лиц // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 2008, № 1 (4).

Якуба О.М. Административная ответственность. — М., 1972. С. 38.